



1 **ATA DA OITAVA REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO DA**
2 **FACULDADE DE CIÊNCIAS APLICADAS DA UNICAMP.** Aos vinte e nove dias do mês de
3 fevereiro de dois mil e doze, às quatorze horas e trinta minutos, reuniu-se a Comissão de Pós-
4 Graduação da FCA, na sala UL57, sob presidência do Coordenador de Pós-Graduação, Prof. Dr.
5 Álvaro de Oliveira D'Antona, com o comparecimento dos seguintes membros titulares: Prof. Dr.
6 Márcio Alberto Torsoni, Prof. Antônio Carlos Moretti, Prof. Dr. Daniel Rodrigo Leiva, Prof. Dr. André
7 Luiz Sica de Campos, Prof. Dr. Márcio Barreto e participação do Prof. Dr. Peter Alexander Bleinroth
8 Schulz, Diretor Associado Pro Tempore, da FCA. Dando início à reunião, o Presidente, Prof. Dr.
9 Álvaro de Oliveira D'Antona, agradeceu a presença de todos, dando início aos informes da
10 coordenação. O Prof. Álvaro informou a todos que não houve retorno e não há previsão de retorno
11 sobre o pedido de revisão do Mestrado em Pesquisa Operacional e Gestão(P.O.) pela CAPES. O Prof.
12 Álvaro informou ainda de que deveremos desde já, preparar uma estratégia para submeter novamente a
13 proposta, mas ainda na área de avaliação Engenharia III. O Prof. Álvaro destacou que na CCPG foi
14 comentado que a CAPES prevê um limite de oito alunos orientados por docente, mas que não há uma
15 posição formal da Unicamp com relação a isto. Por fim o Prof. Álvaro disse que novamente foi
16 comentado na CCPG de que há sobra de recurso PROAP. Sem mais informes o Prof. Álvaro passou
17 então a palavra ao Prof. André. O Prof. André informou todos os presentes de que o Prof. Dr. Sérgio
18 Queiroz, chefe do DPCT/IG/Unicamp, não pode comparecer, conforme havia sido previsto e de que há
19 cinco docentes orientado e envolvidos em ministrar aula no PPG do DPCT/IG/Unicamp. Além disso o
20 Prof. André informou aos presentes de que haverá duas áreas de concentração com três linhas de
21 pesquisa em cada uma no Programa de Mestrado em Administração que esta sendo elaborado e de que
22 há bons argumentos para justificar a elaboração e recomendação da proposta pela CAPES. Sem mais
23 informes do Prof. André, o Prof. Álvaro passou então a palavra ao Prof. Márcio Torsoni. O Prof.
24 Márcio Torsoni circulou o Regulamento para Qualificação e Defesa de Mestrado do programa Ciências
25 da Nutrição e do Esporte e Metabolismo, alguns pontos foram destacados pelos membros da
26 Comissão. O Prof. Álvaro sugeriu a elaboração de um parecer, por pelo menos dois membros da
27 comissão, sendo o próprio Prof. Álvaro e o Prof. Márcio Barreto, sobre estes pontos destacados e sobre
28 possíveis melhorias e alterações no regulamento. Sem mais informes dos membros, dando
29 prosseguimento aos assuntos da pauta, o Prof. Álvaro passa para a ordem do dia. Primeiramente
30 colocando em apreciação a ata da 7ª Reunião Ordinária. Sem destaques, a aprovação do texto da ata foi
31 colocada em votação. Aprovada por unanimidade. Dando seguimento o Prof. Álvaro esclareceu que o
32 Edital de Ciência Sem Fronteiras prevê recurso para pesquisador visitante, limitado a um professor por
33 três meses, por unidade, e que a Profa. Dra. Muriel de Oliveira Gavira sugeriu, informalmente, que há
34 o interesse de enviar um projeto. O Prof. Álvaro perguntou à comissão se algum membro teria
35 interesse ou saberia de algum professor interessado em enviar estes projeto, como neste momento não
36 há conhecimento de interessados, foi sugerido que a Profa. Muriel desse seguimento ao projeto dela.
37 Passando para o terceiro item do expediente o Prof. Márcio informou à comissão que a Profa. Dra.
38 Adriane Elisabete Antunes de Moraes está solicitando bolsa de estudo para sua orientada Luciana
39 Marim, mas que em um primeiro momento as bolsas disponíveis serão concedidas aos ingressantes do
40 último processo seletivo do Programa de Mestrado em Ciências da Nutrição e do Esporte e
41 Metabolismo, pois na época de ingresso desta aluna, a mesma não sinalizou interesse e acabou-se por
42 devolver à Pró-Reitoria de Pós-Graduação sete bolsas emergenciais, caso haja sobra de bolsas como
43 ocorreu no semestre passado, haverá a concessão de uma bolsa para a aluna. O Prof. Álvaro perguntou
44 se algum membro se opõe e todos concordaram que nesta situação, proceder desta maneira está
45 correto. Dando seguimento o Prof. Álvaro circulou a solicitação de Aproveitamento de Estudo de
46 disciplina da aluna Eloize Christine Chiarretto que deseja aproveitamento da disciplina Bioestatística-
47 I, cursada e aprovada no Programa de Mestrado em Ciência Médica para não cursar a disciplina
48 EN004, após análise de documentação todos os membros da comissão decidiram por aprovar o pedido



1 de aproveitamento. Dando seguimento à pauta o Prof. Álvaro explicou que há entre sete e oito
2 docentes envolvidos com o tema inovação que poderiam integrar tanto o programa de mestrado de
3 Administração quanto de Engenharia, mas que talvez, optando por um ou programa possa-se
4 inviabilizar o outro. O Prof. Álvaro informou que para a CAPES, em experiência anterior, o corpo
5 docente deve estar comprometido como pleno em apenas um programa o que inviabiliza o
6 credenciamento de pleno em dois programas. O Prof. André informou que em reunião, a maioria
7 desses docentes tendem a preferir o programa de Mestrado em Administração mas poderiam ser
8 colaboradores no programa de mestrado da Engenharia e perguntou ao Prof. Daniel em qual área de
9 concentração há o tema inovação. O Prof. Daniel informou-o de que não foi definido concretamente
10 quais são as áreas de concentração, justamente para atrair professores, mas que há algo envolvendo
11 sustentabilidade, energia e inovação. O Prof. Peter comentou que o diferencial de uma proposta de
12 engenharia seria o “guarda-chuva” inovação, pois estudantes de engenharia fazem propostas em uma
13 área específica e por que não fazer um mestrado com olhar diferente, pois além de fazer aquilo muito
14 específico, fazer algo que possa virar um produto e ensinar o aluno de como proceder, citando como
15 exemplo, encontrar um laboratório para fazer uma amostra. Além disso, acrescentou o Prof. Peter,
16 dentro de uma visão acadêmica contextualizar o trabalho do aluno em patentes, indústrias, e quem
17 poderia agregar isto há um programa de mestrado em engenharia seria a Gestão. O Prof. Álvaro
18 sugeriu que alguns desses docentes poderiam ministrar disciplinas. O Prof. Daniel comentou que se
19 tiver disciplina prevista envolvendo o tema inovação no programa, e não tiver docentes não há
20 inovação. O Prof. Álvaro comentou que não há conflito entre as propostas, mas como os docentes
21 poderiam atender essas duas propostas e que uma opção seria de dois docentes de gestão participarem
22 do programa de mestrado de engenharia. O Prof. André comentou que há esta possibilidade sim, basta
23 conversar e encontrar docentes que se encaixem na proposta. Não tendo mais assuntos em pauta, o
24 Presidente da Comissão, Prof. Dr. Álvaro de Oliveira D’Antona, agradeceu a todos e encerrou a 8º
25 Reunião da Comissão de Pós-Graduação da FCA. E para constar, eu, Wagner Francisco Bertiz Soria,
26 lavrei a presente ata, que será submetida à aprovação na próxima reunião. Limeira, vinte e nove de
27 fevereiro de dois mil e onze.