



1 **ATA DA SEPTUAGÉSIMA SEXTA REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO DE**
2 **GRADUAÇÃO DA FACULDADE DE CIÊNCIAS APLICADAS DA UNICAMP.** Aos vinte e um
3 dias do mês de junho de dois mil e dezessete, a Comissão de Graduação da FCA reuniu-se,
4 virtualmente, sob presidência da Coordenadora de Graduação Profa. Dra. Milena Pavan Serafim, com
5 a participação dos seguintes membros titulares: Prof. Dr. Augusto Ducati Luchessi, Prof. Dr. Carlos
6 Raul Etulain, Prof. Dr. Cristiano Morini, Prof. Dr. Jaime Hideo Izuka, Prof. Dr. José Rodrigo Pauli,
7 Prof. Dr. Paulo Sérgio de Arruda Ignácio, Profa. Dra. Priscila Cristina Berbet Rampazzo, Prof. Dr.
8 Roberto Donato da Silva Jr., Maria Carolina de Vasconcelos M. Teixeira como representante discente,
9 e membros suplentes: Profa. Dra. Ligiana Pires Corona e Profa. Dra. Juliana Pires de Arruda Leite.
10 Profa. Dra. Milena iniciou a reunião e solicitou um acordo com os membros para não avançar o tempo
11 da reunião e poder abranger todos os pontos da pauta, sem prejudicar a discussão. Em comum acordo,
12 primeiramente foi discutido os itens da Ordem do Dia. Itens incluídos: G – alteração de Catálogo e H
13 – Comissão Julgadora do concurso edital 02/17. Os itens destacados foram: A, C, G e H. Demais itens
14 aprovados por unanimidade. Item A foi aprovado com duas abstenções dos docentes Carlos e Juliana.
15 Item C, Profa. Dra. Milena comentou sobre a quantidade de horas que são solicitadas, as quais
16 extrapolam as 12 horas semanais, por ser apenas uma semana. Profa. Dra. Ligiana comentou sobre ser
17 convidada para ministrar uma disciplina do curso, e por questões orçamentárias, definiram que as 24h
18 seriam ministradas apenas em uma semana. Comentou, também, que o curso não aprovou que fosse
19 feito em duas semanas. Comentou que divide a disciplina da graduação da FCA com outra docente, e
20 que não teria prejuízos. Profa. Dra. Milena comentou que argumentará que não haverá prejuízo nas
21 atividades e que estaria dentro do limite global. Aprovado com uma abstenção da docente Ligiana.
22 Item G, Profa. Dra. Milena explicou sobre as adequações que a DAC solicitou para o catálogo Proposto
23 2018. Após explicação, item aprovado por unanimidade. Item H, referente a banca do concurso -edital
24 02/17 – área da administração para a disciplina de direito. Foi explicado sobre a dificuldade de
25 contatar os membros e adequar para o dia do concurso a confirmação deles. Prof. Dr. Cristiano
26 comentou sobre a vaga ter sido alocada para o curso de administração, mas que para o bem comum
27 seria alocada para a área de direito, pois há necessidade, já que a disciplina é comum a vários cursos e
28 a outras Faculdades. Após explicação, item aprovado por unanimidade. Iniciando o Expediente, itens a
29 serem incluídos: VII. Prêmio de Reconhecimento na Graduação; VIII. Alteração de nome do curso de
30 Ciências do Esporte; IX. Esclarecimentos sobre a Banca do concurso da Engenharia; X. Edital VRERI.
31 Item I, subitem a) Profa. Dra. Milena comentou sobre a proposta de tirar a obrigatoriedade de algumas
32 disciplinas do NGC. Prof. Dr. Roberto comentou sobre a penúltima reunião da CG, que iniciou uma
33 discussão sobre o assunto. E comentou sobre o Projeto Pedagógico das duas disciplinas que são
34 obrigatórias, das disciplinas básicas e das específicas. Então a proposta seria de NC103 e NC301
35 continuariam como obrigatórias a todos os alunos da FCA, e demais créditos de NCs seriam por
36 disciplinas eletivas. Atualmente, alguns cursos vinculam disciplinas básicas como obrigatórias. A
37 proposta é inflar o caderno de horários com disciplinas básicas, e algumas específicas. Com a
38 incorporação da NC104, os alunos cumprirão 14 créditos em obrigatórias e o restante em eletivas.
39 Prof. Dr. Carlos questionou se a quantidade de créditos a serem cumpridos será alterado, Prof. Dr.
40 Roberto respondeu que não. A ideia é de que os alunos possam escolher realmente as disciplinas
41 eletivas. Profa. Dra. Ligiana comentou sobre a obrigatoriedade da disciplina de bioética na área da
42 saúde. Prof. Dr. Roberto comentou sobre o assunto, e que não são similares as disciplinas de ética e
43 bioética, onde o NGC não poderia se responsabilizar em arcar com o conteúdo que a bioética aborda.
44 Colocou também que, os docentes do NGC não foram consultados sobre a retirada da disciplina de
45 bioética do catálogo da saúde. Prof. Dr. Augusto comentou sobre ter 25% da disciplina de ética para
46 tratar de bioética, Prof. Dr. Roberto não concordou com isso, já que estaria reduzindo o conteúdo de
47 duas disciplinas importantes. Profa. Dra. Ligiana comentou sobre inflar a carga dos alunos com



1 algumas disciplinas que não teriam ganho posterior. Gostaria de solicitar uma reunião com os
2 Colegiados para discutirem sobre a disciplina em questão. Prof. Dr. Jaime questionou sobre o
3 oferecimento das disciplinas de NGC. Prof. Dr. Paulo solicitou que ao retirarem as disciplinas de
4 obrigatória, sejam ofertadas disciplinas importantes para a carreira de um engenheiro, e que sejam
5 disciplinas coerentes. E principalmente sobre o dia de oferecimento, pois os cursos de engenharia da
6 FCA dependem de outras unidade e instituições quanto aos horários das disciplinas (como Senai,
7 IFGW, etc.). Prof. Dr. Roberto comentou que o NGC entendeu que não se pode oferecer apenas
8 disciplinas específicas. A proposta é de que nos semestres ímpares serão oferecidas as disciplinas
9 obrigatórias e de fundamentos, o tempo que sobrar serão para as disciplinas específicas, e já nos
10 semestres pares serão oferecidas as disciplinas básicas. Profa. Dra. Milena amarrou a discussão
11 comentando que não se deve pensar que o NGC é o setor que oferta serviço para demais áreas, e sim o
12 que promove a interdisciplinaridade e no “pensar” do aluno, e no encontro de uma inovação curricular
13 e pedagógica. Subitem b) Prof. Dra. Milena comentou sobre o treinamento que a DAC fez com a
14 informatização do sistema de TCCs, e que há pontos muito interessantes para serem explorados nesse
15 sistema, como exemplo da emissão de Ata e Declarações dos membros da banca. Além disso, a
16 inserção de dados no relatório do SIPEX seria automático, e com isso tiraria uma sobrecarga da Apex.
17 A ideia é usar a FCA como piloto nesse semestre, para ser avaliado e experimentado o sistema, onde
18 todos os tipos de TCC poderão ser inseridos no sistema (cartaz, grupo, monografia, artigo, etc).
19 Comentou sobre funciona o fluxo de inserir o TCC no sistema, sobre publicar ou não o trabalho na
20 SBU, mas que em algum momento será feito um regimento pela Reitoria. Prof. Dr. Paulo comentou
21 sobre o funcionamento dos TCCs da Engenharia, onde surge a questão do docente poder escolher a
22 publicação ou não do trabalho. Profa. Dra. Milena comentou que por enquanto não há obrigatoriedade
23 da publicação, e fica a cargo da unidade. Subitem c). sobre a fixação da grade horaria, Profa. Dra.
24 Milena comentou sobre a dificuldade da grade horaria, e quer sugestões de como poderia ser
25 trabalhada essa questão. E que há grupos prejudicados, como por exemplo a área da matemática,
26 algumas eletivas e disciplinas de certificado de estudos. Comentou sobre fixar o horário e e alterar o
27 docente que leciona. Os docentes Augusto e Cristiano comentaram que há disciplinas que apenas um
28 docente leciona. Profa. Dra. Milena disse que se não houver a fixação, será feito o sistema de rodizio.
29 Comentou também sobre os grupos serem prejudicados. Profa. Dra. Priscila comentou sobre as
30 disciplinas da matemática serem oferecidas sistematicamente nas sextas-feiras e a dificuldade dos
31 alunos acompanharem. Assim, apoia a rotatividade das disciplinas. Prof. Dr. Jaime comentou que na
32 Engenharia a intenção é fixar o horário. Prof. Dr. Paulo comentou sobre os horários que são fixos do
33 Senai e do curso de Engenharia Física, para se verificar antes os horários desses. E sugere que seja
34 feito o rodizio e fixar o horário olhando para as especificidades de cada curso. Profa. Dra. Priscila
35 comentou que talvez o rodizio seja feito de maneira mais eficaz à noite. E para concluir a discussão, os
36 cursos diurnos aprovam a ideia de fixar o horário. Já os cursos noturnos preferem o sistema de rodizio.
37 Item II, Profa. Dra. Milena comentou sobre alguns docentes não entregarem o Plano de
38 Desenvolvimento das disciplinas do 1s2017. Comentou sobre os problemas que estão nisso, como as
39 datas de provas, etc, e não cumprimento dos 15 encontros. Prof. Dr. Augusto, comentou sobre ter uma
40 observação de que o plano poderá ser modificado sem prévio aviso. Prof. Dr. Paulo comentou que o
41 importante são as datas de provas, exames, eventos em que o aluno não poderá faltar. Prof. Dr. Roberto
42 comentou que é importante que o aluno olhe para o plano e tenha uma visão geral da disciplina, para
43 saber onde chegará o conteúdo, etc. Prof. Dr. Augusto comentou sobre sentir falta de algumas
44 informações que não são expostas na CG, e que deveriam ser para que a comissão pudesse avaliar.
45 Item IV, Profa. Dra. Milena comentou sobre os casos que os alunos estão com problemas de ansiedade
46 e depressão, e que poderão ser encaminhados ao SAE/ SAPPE. Prof. Dr. Paulo comentou sobre os
47 exercícios domiciliares, e a Profa. Dra. Milena fez um adendo sobre os regimentos dos exercícios



1 domiciliares. Prof. Dr. Roberto comentou sobre os casos de alunos do ensino médio que já utilizavam
2 remédios para problemas psicológicos, e que esses alunos chegaram a faculdade, e a FCA não é
3 acolhedora. E que se tem que pensar em estratégias de acolhimento. Prof. Dr. Jaime comentou sobre o
4 cuidado que se tem que ter para não atrapalhar o tratamento dos alunos. Profa. Dra. Milena comentou
5 que poderá ser incluído o SAE e SAPPE nessa discussão. Prof. Dr. Carlos comentou que na época em
6 que coordenava os cursos, o campus era menor, e os problemas eram mais fáceis de serem conduzidos.
7 Mas que o campus cresceu e os problemas também. Há um problema em que aumentou o suicídio
8 entre os jovens, e que se deve pensar na possibilidade disso acontecer na FCA, já que são jovens. Além
9 disso, os estudantes têm papel fundamental nesse acolhimento, e que o papel institucional deverá
10 procurar formas alternativas de acolhimento. A discente Carolina complementou que, além do
11 acolhimento com os alunos, deve ser pensado na obrigação de quanto que os jovens têm de produzir
12 dentro da faculdade. Prof. Dr. Paulo comentou que toda vez que vai fazer um acolhimento, acaba
13 fugindo das regras da Unicamp. Prof. Dr. Roberto colocou que deve se pensar em âmbito de Projeto
14 Pedagógico para esse acolhimento. Profa. Dra. Milena colocou que se percebeu diante dos últimos
15 acontecimentos, não há projetos de vivência dentro do campus, e que a relação também pode ser
16 passada por outros canais e não somente em “burlar” regras para criar disciplinas, etc. e sim pensar em
17 um plano de convivência. Pensar nas disciplinas mas que podem ser vivências com a comunidade
18 também. Prof. Dr. Cristiano Morini lembrou que há as psicólogas dentro do SAPPE que podem ser
19 utilizadas. Prof. Dr. Augusto falou sobre acreditar que há acolhimento na FCA para com os alunos. E
20 deve ter cuidado em “estragar” o aluno e prejudicar no mercado de trabalho. Profa. Dra. Ligiana
21 comentou sobre os alunos do primeiro ano, que tiverem um acolhimento na recepção dos calouros.
22 Além disso, comentou sobre os casos dos estagiários de Nutrição que tem atitudes de crianças dentro
23 do local de trabalho. Por fim, todos concordaram que o acolhimento deve ser responsável. Item V,
24 Profa. Dra. Milena comentou sobre a checagem feita do SAE em relação aos estágios e os horários de
25 aula. Informação importante é que os alunos que estiverem inseridos no PAA, serão barrados no
26 estágio. Comentou sobre o CP mínimo para fazer estágio extra. Solicitou ao Prof. Dr. José Pauli que
27 verifique as normas do Conselho, onde conste que o supervisor precisa ser registrado no CREF. E
28 verificar como será feito em relação aos casos que os supervisores de estágio não possuem tal registro.
29 Prof. Dr. Paulo questiona sobre os conflitos de horários. Item III, sobre PAA, Profa. Dra. Milena
30 comentou sobre a criação do programa e de como funciona. E sobre os alunos que foram inseridos no
31 final de 2016. E no início desse ano alguns alunos foram inseridos no programa. Aproveitou para
32 distribuir uma listagem dos alunos que possuem problemas no prazo de integralização, e os
33 coordenadores associados deverão avisar aos alunos que eles estão com riscos de terem matrícula no
34 curso cancelada. Quanto ao PAA, as ações a serem tomadas pelos coordenadores associados: os alunos
35 encaminharão o plano de estudos no Moodle, e os coordenadores deverão aprovar ou não esse plano.
36 Itens VII e VIII, Profa. Dra. Milena comentou sobre os prêmios que terão nesse ano. E que há um
37 temor dos docentes em não ganharem o prêmio monetário, e que infelizmente há essa possibilidade
38 visto o contingenciamento da Universidade. Item IX, Prof. Dr. Paulo fez esclarecimentos sobre a banca
39 da Engenharia e sobre o retorno da aderência ou não ao perfil do concurso. Comentou sobre os
40 problemas da banca, e que os membros da banca não possuem problemas de titulação, e o RH da FCA
41 confundiu o cargo com o título. Além disso, sugeriu que o docente que avaliou o curso de Engenharia
42 pelo CEE fosse retirado da banca. Havendo uma má interpretação. Por fim, o item X sobre os editais
43 de mobilidades da VRERI, Profa. Dra. Milena comentou sobre os editais destinados aos
44 coordenadores. Não tendo mais assuntos em pauta, a Presidente da Comissão em exercício, Profa. Dra.
45 Milena Pavan Serafim, encerra a 76ª Reunião da Comissão de Graduação da FCA. E para constar, eu,
46 Bruna Fernanda Ribeiro Lopes, lavrei a presente ata, que será submetida à aprovação na próxima
47 reunião. Limeira, 21 de junho de 2017.